

# 遵循文化主体性构建思想政治教育学科自主知识体系

王 振

(北京师范大学 马克思主义学院, 北京 100875)

**[摘要]**思想政治教育学科自主知识体系作为中国自主知识体系的特殊呈现形态,是矛盾普遍性在矛盾特殊性中的自我实现,因此文化主体性在其建构中具有重要价值。文化主体性不仅是理解思想政治教育学科自主知识体系发生机理的重要视角,同时也是学科概念体系、范畴体系、逻辑体系创新发展的文化底蕴。以“两个结合”为指导,思想政治教育学科需要在明确文化主体、主体文化与文化主体间性的基础上进一步增进自主知识体系建构的自觉、自信与自强。

**[关键词]**文化主体性;思想政治教育;学科;自主知识体系

**[中图分类号]**G641 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1002-5707(2026)3-0051-07

新时代思想政治教育学科正在面对以自主知识体系构建为要旨的发展任务。习近平提出,“着力构建中国特色哲学社会科学”<sup>[1]</sup>，“加快构建中国特色哲学社会科学,归根结底是建构中国自主的知识体系”<sup>[2]</sup>。立足中国哲学社会科学改革发展实际,思想政治教育学科自主知识体系构建是对既往部分研究中问题意识与知识体系之间不匹配矛盾的回应,也是进一步推进新时代学科基础理论自主创新的现实要求。当前学界已逐渐呈现出一种研究自觉,围绕思想政治教育学科自主知识体系的内涵与要求<sup>[3]</sup>、策略与原则<sup>[4]</sup>、定位与层次<sup>[5]</sup>、历史<sup>[6]</sup>与逻辑<sup>[7]</sup>、存在形态与学术殿堂<sup>[8]</sup>等方面进行了理论阐释。然而,仍有一些问题贯穿始终:思想政治教育本身是中国本土化概念,其学科体系、学术体系与话语体系均具有鲜明的中国特色,那么其中是否仍存在自主知识体系建构的问题?如果存在,又应如何理解其发生机理?如何完善其知识

体系?文化主体性对回答这些问题具有重要价值。习近平指出,“有了文化主体性,就有了文化意义上坚定的自我,文化自信就有了根本依托”<sup>[9]</sup>。思想政治教育学科作为中国哲学社会科学的重要组成部分,文化主体性为其自主知识体系构建提供了理论依据和创新策略。

## 一、认识论视域下文化主体性对自主知识体系的价值意蕴

虽然思想政治教育学科具有自身独特的研究对象和研究范畴,是理论与实践深度融合、多学科知识交叉融合的突出代表,但就一般性而言,思想政治教育学科自主知识体系具有最为一般的中国哲学社会科学自主知识体系特征,因此需要回应自主知识体系中最为一般的认识论问题。文化主体性是一定群体在劳动生产与生活实践中生成的

王振:北京师范大学马克思主义学院副教授

本文为国家社会科学基金一般项目“唯物史观视域下新时代中国共产党巩固文化主体性研究”(项目编号:24BKS036)阶段成果

生存方式的内在根据,主要表现为一定群体对自身劳动生产生活的对象化产品、主观心态以及实践活动本身的自觉、自信与自强。文化主体性是思想政治教育学科自主知识体系本体存在、认识自觉和识别标准的重要依据。

#### (一)文化主体性是回答知识由来的重要依据

“认识论上的知识由来问题,即在确定吾人如何得到知识。”<sup>[10]2</sup>对此,理性主义认为知识是对感觉上得来的经验进行能动加工而形成的统一系统,经验主义认为经验是知识的唯一来源,神秘主义则认为类似于“顿悟”的天启是知识的来源。无论是哪种观点,都没有从现实的人的实践出发,解释知识形成的深层次奥秘。马克思指出,从前的一切唯物主义“对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当做感性的人的活动,当做实践去理解,不是从主体方面去理解”<sup>[11]133</sup>。以辩证唯物主义认识论为指导,思想政治教育学科自主知识体系的客观存在,需要从现实的人及其客观的实践活动加以证明,而文化主体性则是这一证明的最好论据。

首先,自主知识体系的生成主体是客观的,人民群众是中国自主知识生产的主体力量。习近平指出,“这一主体性是中国共产党带领中国人民在中国大地上建立起来的”<sup>[9]8</sup>。在中华文明的生成与创新中,人民群众不断深化对认识世界和改造世界规律的认识,并在中华文明的历史传承中延续中华民族的劳动智慧。因此,人民群众成为自主知识体系生成、传承与创新的主体力量。

其次,自主知识体系的实践基础是客观的。辩证唯物主义认识论视域下,实践提供了知识发生的动力,实践以工具性活动作为条件确保了知识具有现实的可成性,实践结成的人的社会交往使知识具有了社会性和公共性。中国共产党带领中国人民在革命、建设、改革实践中不断生成和深化对中华优秀传统文化、革命文化和社会主义先进文化的认识,并在实践的检验中不断加深知识的系统化建构,为自主知识的生成和检验提供实践基础。

最后,自主知识体系的认识对象是客观的。知识作为文化的重要组织部分,是人劳动生产与生活实践的对象化产品。自主知识体系作为人民

群众劳动生产实践的对象化产品,在革命、建设、改革的客观实践中真实存在,这是自主知识体系存在的重要依据。

#### (二)文化主体性是判断知识属性的重要依据

判断本身也有真伪。马克思指出:“人的思维是否具有客观的真理性,这不是一个理论的问题,而是一个实践的问题。”<sup>[11]134</sup>实践是检验知识判断的唯一标准,这是由知识的本性和实践特点所决定的。但是,实践的主体是人,因此实践也会因主体的差异而产生主体性实践特征。从这一角度而言,文化主体性是判断知识属性的重要依据。就一般性而言,知识所包含的历程主要有3个阶段,即“叙述”“说明”“解释”,“叙述”阶段是常识,“叙述”与“说明”兼具是科学,三者兼具构成哲学。<sup>[10]6</sup>自主知识体系也经历这样一个过程,从叙述事实到说明事实的上下关系,再到解释事实背后人与实在的关系,文化主体性为各阶段的知识生成与创新提供了重要依据。

首先,文化主体性是叙述自主知识体系的重要依据。叙述是事实的知识,即将人看到的实物如实地记录下来。作为叙述的自主知识体系,是人民群众在自己的劳动生产与生活实践中的客观记录,文化主体性的客观存在为这些叙述提供了坚实支撑。这也就是说,具有共同的文化生活、文化心理和文化价值的群体,在劳动生产与生活实践中生成并由此得以检验的知识体系,更容易为人民群众接受和认可,喜闻乐见、习以为常的文化叙述方式能够成为一定时期一定群体自主知识体系的重要依据。

其次,文化主体性是说明自主知识体系的重要依据。说明的任务是发现事实之间的因果关系,而对事物之间因果关系的判断和把握受到人主观能动性的影响。马克思指出,“最蹩脚的建筑师从一开始就比最灵巧的蜜蜂高明”<sup>[12]208</sup>。人在已有认知的基础上自觉发挥主观能动性积极认识客观世界,实现“自然人化”到“人化自然”的转变。文化是人劳动实践的对象化产品,其中包含实践过程中的主观心态。中华民族在5000多年的文明传承与创新中积累了自己独特的精神标识,中华民族文化心理成为人民群众认识世界和改造世界的重要影响因素和参考依据。因此,在说明知识

的上下关系中,展现中华文明特征的文化主体性具有突出作用。

最后,文化主体性是解释自主知识体系的重要依据。解释不仅关注事实背后的因果联系,更致力于揭示这些复杂关系所蕴含的客观规律。自主知识体系不仅关注客观实物,也关注人与自然界、人与社会、人与他人、人与自身以及人与历史文化传承之间的复杂矛盾关系。在中华文明积淀中,人民群众在自身劳动实践中生成的文化现象、文化心理以及价值内核,为解释这些矛盾背后的客观规律提供了重要依据。

(三)文化主体性是理解知识与实在关系的重要依据

知识是人心中想象的,还是客观存在的?这个问题是理解自主知识体系的一个逻辑前提。认识是主体对客体的能动反映,在人的认识中含有反映或摹写某种客观事物的内容,同时在实践的基础上认识具有能动性和创造性,人的认识活动中反映、摹写的方面与能动、创造的方面是不可分割的。自主知识体系是对客观事物的反映,也是实践基础上能动的反映,文化主体性是二者存在的重要依据。

一方面,自主知识体系是对人民群众劳动实践的客观反映。在文化主体性的丰富内涵中,“文化主体”强调人民群众在劳动生产与生活实践中对文化生成、传承与创新的主体地位,“主体文化”强调人们获得知识不一定事事都是直接经验,同样需要获得在文化传承与创新中的间接经验。人民群众在文化主体与主体文化的协同创新中丰富知识积累,汇聚成文化主体性的重要实体,成为自主知识体系的客观依据。

另一方面,自主知识体系是对人民群众类本质劳动实践的能动反映。列宁指出,认识“是一系列的抽象过程,即概念、规律等等的构成、形成过程”<sup>[13][152]</sup>。自主知识体系体现的是人民群众自由自觉类本质劳动实践,而非阶级社会中异化劳动基础上生成的异质文化。人民群众在类本质劳动基础上不断揭示认识世界和改造世界的普遍规律,同时结合中华民族文化心理和价值内核,不断丰富自主知识体系内容。因此,文化主体性为理解知识与存在的关系提供了主体性实践基础和认识依据。

(四)文化主体性是识别自主知识的重要依据

一定时期一定群体的劳动生产实践中生成着具有群体特征的知识文化。这种群体性知识文化一旦生成,便会成为群体中个体思想与言行的内在规范,同时也会成为群体喜闻乐见、习以为常的生存方式,使个体更好地获得群体知识文化的滋养。因此,在面对世界多样知识文化时,仍然需要识别和创新运用自主知识。在识别和选择自主知识的过程中需要有明确的标准作为依据,文化主体性为识别和构建自主知识体系提供了重要依据。

一方面,文化主体性有助于确立知识体系的主体性。唯物辩证法认为,在复杂的事物的发展过程中,主要矛盾规定或影响着其他矛盾的存在和发展,在同一矛盾中主要方面起主导作用。习近平指出,守正“守的是中国共产党的文化领导权和中华民族的文化主体性”<sup>[9][11]</sup>。巩固文化主体性,通过识别文化主体与主体文化,进而为识别和确定知识体系的自主性提供依据。

另一方面,文化主体性有助于判断和确定知识体系的创新性。习近平指出,文化主体性“是在创造性转化、创新性发展中华优秀传统文化,继承革命文化,发展社会主义先进文化的基础上,借鉴吸收人类一切优秀文明成果的基础上建立起来的”<sup>[9][8-9]</sup>。自主知识体系具有突出的创新性和连续性,这与中国人民在革命、建设、改革发展中的具体问题和矛盾有关,也与中国人民的主体性实践活动相关。因此,文化主体性是识别自主知识体系的重要依据。

## 二、文化主体性视域下思想政治教育学科自主知识体系的生成逻辑

思想政治教育学科的创新发展,与中国共产党领导人民群众进行的革命、建设、改革实践密切相关。从实践经验到规律性认识,再到体系化的学理呈现,这一过程本身具有独特属性。那么,作为自主知识体系普遍矛盾在思想政治教育学科自主知识体系特殊矛盾中的自我实现,它是如何发生且何以构建?除了“实践经验—规律性认识—学理化构建”的必要逻辑演绎之外,文化主体性视域中的探索、识别与提炼也是一个重要观测点。

文化主体性为新时代思想政治教育的自主知识体系创新提供了根本依托和文化基础。<sup>[6]</sup>文化主体性包括3个重要理论要素,即文化主体、主体文化和文化主体间性。文化主体性视域下,思想政治教育学科自主知识体系中的“文化主体”关注的是人与学科自主知识体系的关系,即学科自主知识体系建构中主体力量是谁;“主体文化”关注的是学科自主知识体系与相关学科知识的关系,即学科自主知识体系建构中的主体知识是什么;学科自主知识体系中的“文化主体间性”关注的是学科自主知识体系建构中共同主体与共同文化的关系,即学科自主知识体系的学术共同体。文化主体性中的3个重要理论内容是理解思想政治教育学科自主知识体系生成逻辑的重要视角。

#### (一)文化主体视角下思想政治教育学科自主知识体系生成的主体力量

思想政治教育学科自主知识体系的生成离不开主体的能动创造与自觉传承,因此理解其生成机理需要明确其中的主体力量。

首先,人民群众是思想政治教育学科自主知识体系的生成主体。作为知识体系的一种,思想政治教育学科自主知识体系并非孤立存在的抽象符号,而是中国共产党带领人民群众在思想政治教育实践中生成的知识体系,是相关实践活动的对象化产品。马克思指出,“劳动的对象是人的类生活的对象化”<sup>[11]157</sup>。与阶级社会中的德育工作及相关思想不同,思想政治教育学科自主知识体系建立在人的类本质劳动基础之上,是人民群众类本质劳动的对象化产物,是在革命、建设、改革实践中自觉创造与主动选择的结果,人民群众始终是其中的主体力量。

其次,人民群众是思想政治教育学科自主知识体系的传承主体。人对知识的掌握和运用大部分是通过对知识的传承习得的。思想政治教育学科自主知识体系在历史实践中发挥作用,离不开人民群众对其的传承与发展。在满足人民群众思想文化发展需求和中华民族文化心理与价值凝聚需求的基础上,人民群众成为自觉传承和发展思想政治教育学科自主知识体系的主体力量。

最后,中国共产党是思想政治教育学科自主知识体系的创新引领主体。中华文明5000多年的历史积淀中不乏有道德教化的存在,中国共产党

在“两个结合”中对相关内容进行创造性转化和创新性发展。同时,党不断深化对思想政治工作经验的总结与规律性认识,持续提炼并推动思想政治教育学科自主知识体系的创新发展。因此,中国共产党为思想政治教育学科自主知识体系守正创新与持续发展提供根本保障。

#### (二)主体文化视角下思想政治教育学科自主知识体系的主要内容

就一般性而言,知识体系是人在认识世界和改造世界的劳动实践基础上生成的特定思想、理论与知识的体系化。因此,在多样实践并存的社会生活中,知识也以多样形态而存在。思想政治教育学科在创新发展的过程中,坚持理论与实践相结合,借鉴了诸多交叉学科的相关知识,比如“个人与社会”“内化与外化”“教育与管理”等范畴就与社会学、心理学、教育学等学科理论与实践密切相关。在多元中立主导、在多样中谋共识、在多变中定方向,既是主体文化建设的要求,也是思想政治教育学科自主知识体系生成的重要机理。

一方面,思想政治教育学科自主知识体系是中国共产党思想政治教育实践的对象化产品。在中国共产党领导的革命、建设、改革实践中,思想政治教育实践不断积累经验,在积累经验的基础上不断提炼规律性认识,在学科设立以后又进一步丰富理论体系,使其成为一门科学。思想政治教育的科学化与学科化过程是中国共产党思想政治教育实践对象化、体系化、学理化的过程,成为学科自主知识体系的主要内容。

另一方面,思想政治教育学科自主知识体系是中国共产党领导人民群众实现民族独立和复兴的一种群体性生存方式。人具有突出的社会现实属性和类本质属性,人要想成为真正意义上的人,就需要在类本质劳动中不断提升认识世界和改造世界的能力,在社会关系的实践中提升社会交往能力。因此,人也就必然接受类本质文化的群体规范。思想政治教育学科自主知识体系无论是理念、内容,还是原则、方法,都是中国共产党带领人民群众在思想政治教育工作中生成的,具有突出的群体规范性。它既是思想政治教育实践的对象化产品,也是人民群众为了满足自身成长发展需求的自觉选择和群体规范。

### (三)文化主体间性视角下思想政治教育学科自主知识体系的融合发展

思想政治教育学科自主知识体系不是孤立存在的。在人与自然界的交往、人与人的交往以及不同学科的知识互鉴中,思想政治教育学科的理论基础与基础理论不断实现自主创新和融合发展。

首先,交往世界中知识的主体间性是客观存在的。在知识的生产领域存在着人与人的关系,但是从总体上讲,知识的生产仍然是按照“主体—中介—客体”的模式进行。在知识的交往过程中,更多地体现为主体间性的问题,即知识的生产主要是主体的活动,但知识的交往则是主体间的活动。知识交往是人在谋求种的延续和自由全面发展的实践活动中人与人之间的相互需要。除了中国共产党思想政治教育实践以外,不同民族国家也存在着类似的实践活动,它们存在于相关课程之中,也存在于日常实践养成和文化生活之中。交往世界中不同性质、不同形式的教育知识体系反映的是人与人的关系,这也是思想政治教育学科自主知识体系构建不能忽视的事实。

其次,面对共同知识客体的共同知识主体是客观存在的。“我们所有的人都相互一起地生活在一个共同的世界里,这个世界是我们的世界,它对我们的意义来说是有效存在的,并且是通过这种‘共同生活’而明晰地给定着。”<sup>[14]63</sup>每个国家在发展的进程中都有文化创新和价值引领的需要,面对从必然王国向自由王国跨越的共同理想,人类社会通过共同劳动不断作用于共同客体。各个民族国家在与思想政治教育相关的实践活动中积极深化思想与价值引领的规律性认识,共同提升人类价值引导的科学性,生成共同的价值引领知识。

最后,面向共同文化主体的共同文化主体性是客观存在的。在共同主体性的观念下,主体是复合的,是以若干主体的共同体面对客体的,因此共同主体性是包含着交互主体性的主体性。<sup>[15]</sup>以“两个结合”为遵循,思想政治教育学科自主知识体系在借鉴人类文明的基础上,不仅彰显自身的“自主”特色,同时也在积极面对人类“共有”的思想引领问题,通过创造人类文明新形态,为人类价值引导面对的共同难题贡献中华民族的智慧与力量。

### 三、以文化主体性构建思想政治教育学科自主知识体系的创新策略

就知识文化一般性而言,思想政治教育学科自主知识体系是包含着概念、逻辑、范畴的系统工程。与其他学科自主知识体系构建一样,思想政治教育学科自主知识体系构建也存在着概念统一、逻辑贯通、范畴自主的难题。文化主体性理论蕴含的文化主体、主体文化以及文化主体间性对理解这些难题具有重要意义。

#### (一)遵循文化主体性深化思想政治教育学科自主概念体系

概念是思想政治教育学科自主知识体系建构的起点问题。学界公认古、今、中、外都存在思想政治教育相关工作,但我国现行思想政治教育原理研究的主流视域、历史和逻辑起点以及基本理论框架仍囿于“中国现代实际”。<sup>[16]</sup>推进中国传统文化中思想政治教育相关活动与现代思想政治教育相衔接,推动中国共产党思想政治教育与国外思想政治教育相关工作能对话,促进思想政治教育学科设立前后相关理论、实践、话语和概念相融合,需要在思想政治教育学科自主知识体系构建中进一步深化概念体系,文化主体性为其提供了重要参考依据。“概念是反映事物的特有属性(固有属性或本质属性)的思维形态。”<sup>[17]18</sup>“在感觉、知觉与印象的基础上,借助于语言的抽象作用,人们便形成了反映事物的概念。”<sup>[17]17</sup>“概念对于知觉与其背后的外相关者都有几分根据,并非凭空而起。”<sup>[18]25</sup>以文化主体性深化学科的概念体系,就是从文化的一般性理解思想政治教育的感觉、知觉与印象,在其劳动实践的基础上理解概念的本质属性和特有属性。

首先,理解文化主体与思想政治教育相关概念之间的关系。概念产生于人的感觉、知觉与印象基础上的抽象思维,那么思想政治教育学科相关概念也需要关注人的现实世界和现实世界中的人。概念生成于人的认识与劳动实践,同时也作用于人的认识与劳动实践。只有立足于中华民族主体才能解释思想政治教育的本质属性及相关活动的固有属性(派生的特有属性)。

其次,理解主体文化与思想政治教育相关概念的关系。思想政治教育概念的生成与发展与多样文化的交流和借鉴密不可分,但是需要理解其中的主次矛盾和矛盾的主要方面。思想政治教育概念的主要文化根基是中华优秀传统文化,然后是不同民族在思想引领和价值引导实践中生成的相关优秀传统文化;思想政治教育概念体系中的主要方面是中国共产党带领人民群众在革命、建设、改革实践中创造创新的思想政治教育,然后是中华民族在文明传承创新中生成的道德教化思想和德育文化。思想政治教育概念体系构建需要抓住其中的主要矛盾和矛盾的主要方面。

最后,在理解文化主体间性的基础上把握思想政治教育相关概念。虽然各民族国家在道德教化和思想引领实践中的概念和称呼有所不同,但是相关实践活动中的人面对着共同的思想与价值引领课题,对此人们也就会形成共同主体。思想政治教育概念构建除了体现中华文化主体性,同样需要聚焦共同主体建构的共同概念,解决不同形式和内容的育人实践中人与人的关系,反映思想政治教育概念聚焦的共同主体的共同实践的固有属性。

## (二)遵循文化主体性深化思想政治教育学科自主逻辑体系

“任何具体思维都有它的内容,也有它的形式。任何具体思维,都涉及一些特定的对象。”<sup>[17]</sup>思想政治教育学科自主知识体系在概念体系的基础上,会以相应的逻辑思维形式存在。逻辑是从概念到知识体系的中介和呈现形式。“逻辑是应乎文化上某种需要而生的。”<sup>[18]</sup>“不是逻辑对于思想从外面加以规范,乃只是逻辑就混在思想,同时受其影响而与之共同变化”<sup>[19]</sup>。深化思想政治教育学科逻辑体系离不开对文化主体性的理解和遵循。

首先,在中华文化现象的自觉与自信中深化思想政治教育学科逻辑体系。中国共产党思想政治教育以及中华文化中的相关实践活动本身创造出了多样对象化产品,既包括实践基础上生成的对象化物质产品和精神产品,也包括其实践本身的行为文化。思想政治教育学科逻辑体系构建不仅融入这些文化现象,同时也成为这些文化滋养人的重要规范。因此,深化思想政治教育学科逻辑体系需要尊重和关切中华文化的实践基础以及文化现象本身。

其次,在中华文化心理的自觉与自信中深化思想政治教育学科逻辑体系。中华民族在认识世界和改造世界的实践中生成着人类最为一般的普遍心理,同时也创新着反映中华民族劳动实践特点的中华文化心理。深化思想政治教育学科逻辑体系受到中华民族文化心理的影响,中华民族在生死、义利、得失等人生矛盾中生成的独特文化心理对学科逻辑体系构建具有重要的吸引力、凝聚力和感染力,这些文化心理成为提炼和汇聚学科相关概念的独特标识。

最后,在中华文化价值内核的自觉与自信中深化思想政治教育学科逻辑体系。价值是文化的深层结构,也是一种文化形态中逻辑构建的重要影响因素。深化思想政治教育学科逻辑体系,不仅要尊重其生成的实践基础,还需要关切其生成过程中的价值内核。中华民族具有自己独特的价值表达,社会主义核心价值观、社会主义核心价值体系、科学社会主义价值倡导,共同构成了学科逻辑构建的重要价值引领。

## (三)遵循文化主体性深化思想政治教育学科自主范畴体系

凡可以当作规则来用的概念因其都有支配其他概念的功能,都可以名之为范畴。<sup>[18]</sup>当前,思想政治教育学科范畴体系存在多种表达,包括起点范畴(思想与行为)、中心范畴(教育者与受教育者)、中介范畴(疏通与引导、言教与身教、物质鼓励与精神鼓励、教育与管理)、结果范畴(内化与外化)、重点范畴(个人与社会)。<sup>[19]</sup>但是,不难看出这些具体范畴也存在于交叉学科当中,如教育者与受教育者同样是教育学的范畴,个人与社会同样是社会学的范畴,内化与外化同样也是心理学的范畴。这就涉及到思想政治教育学科自主知识体系中范畴创新的问题。习近平指出:“要善于提炼标识性概念,打造易于为国际社会所理解和接受的新概念、新范畴、新表述,引导国际学术界展开研究和讨论。”<sup>[1]</sup>建立在文化主体性之上的思想政治教育学科,“范畴研究必须坚持理论和实践的统一,在理论思维和实践导向两大方面着力”<sup>[20]</sup>。

一方面,坚定中华文化自觉创新学科范畴体系。思想政治教育学科的理论自觉与实践自觉都

不是脱离中华文化而孤立存在。思想政治教育实践是中国特色社会主义实践中的重要一环,其理论也是中华文明的重要组成部分,因此关于学科范畴的深化与创新也离不开中国文化与实践实际。这就要求思想政治教育学科范畴创新要在古今、中外相关文化的基础上,既知自身范畴的长处,也知自身范畴的研究局限,通过中华文化的学术体系和话语体系对已有范畴进行自主性阐释,使范畴更能体现中国共产党思想政治教育的实践与文化实际。比如,从思想政治教育学科的概念和逻辑出发,在巩固文化主体性的基础上自主阐释借鉴于相关学科的“教育与管理”“内化与外化”“疏通与引导”等范畴。

另一方面,坚定中华文化自信创新学科范畴体系。习近平指出:“文化自信就来自我们的文化主体性。”<sup>[98]</sup>思想政治教育学科在理论与实践、历史与逻辑的统一中不断增进范畴的自信,这种自信来自于各种范畴背后的历史与文化积淀。以文化主体性深化学科范畴体系,就是要在文化自信的基础上增进学科自信、概念自信、逻辑自信、范畴自信,并在对象化产品文化、实践文化和主观心态文化中不断夯实和增进学科范畴的自信与自强。

《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》明确指出:“创新实施马克思主义理论研究和建设工程,加快构建中国哲学社会科学自主知识体系。”<sup>[21]</sup>巩固文化主体性,加快建设文化强国,坚持以文化人,无论是对深化思想政治教育学科自主知识体系创新,还是对推进各领域思想政治教育工作实践发展,都具有十分重要的现实意义。以习近平文化思想为遵循,聚焦新时代思想政治教育实践创新需求与问题导向,借鉴文化哲学、文化人类学、文化社会学、文化教育学、文化政治学等研究视角,接着讲好、研究好、运用好思想政治教育学科自主概念体系、逻辑体系和范畴体系,仍需要学界共同深入探讨。

#### 参考文献:

- [1] 习近平.在哲学社会科学工作座谈会上的讲话[N].人民日报,2016-05-19.

- [2] 习近平在中国人民大学考察时强调 坚持党的领导 传承红色基因扎根中国大地 走出一条建设中国特色世界一流大学新路[N].人民日报,2022-04-26.
- [3] 刘建军.试论思想政治教育学科自主知识体系的建构[J].思想理论教育,2023,(10).
- [4] 黄蓉生.建构思想政治教育自主知识体系论析[J].马克思主义理论学科,2023,(9).
- [5] 项久雨.建构思想政治教育学科自主知识体系的理论阐释[J].教学与研究,2024,(10).
- [6] 高国希.思想政治教育学科自主知识体系建构的历史考察[J].马克思主义与现实,2025,(1).
- [7] 李辉.思想政治教育学科自主知识体系的建构逻辑[J].思想教育研究,2024,(3).
- [8] 张澍军.极具中国话语权的自主知识体系:思政的存在形态及其学术殿堂建设论要[J].内蒙古社会科学,2025,(2).
- [9] 习近平.在文化传承发展座谈会上的讲话[M].北京:人民出版社,2023.
- [10] 张东荪.认识论[M].北京:商务印书馆,2011.
- [11] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,2012.
- [12] 马克思恩格斯文集(第5卷)[M].北京:人民出版社,2009.
- [13] 列宁全集(第55卷)[M].北京:人民出版社,2017.
- [14] [美]佛莱德·R·多尔迈.主体性的黄昏[M].万俊人,朱国钧,吴海针,译,上海:上海人民出版社,1992.
- [15] 郭湛.论主体间性或交互主体性[J].中国人民大学学报,2001,(3).
- [16] 张澍军.试论思想政治教育学科前沿的若干重大问题[J].马克思主义研究,2011,(1).
- [17] 金岳霖.形式逻辑[M].北京:人民出版社,1979.
- [18] 张东荪.知识与文化[M].长沙:岳麓书社,2011.
- [19] 张耀灿,郑永廷,吴潜涛,骆郁廷.现代思想政治教育教育学[M].北京:人民出版社,2006.
- [20] 冯刚.深化高校思想政治教育范畴研究[J].马克思主义理论学科研究,2021,(9).
- [21] 中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议[N].人民日报,2025-10-29.

[责任编辑 杨璐]